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Оренбургского УФАС России

с руководством по соблюдению обязательных требований, дающим разъяснение, какое поведение является неправомерным
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февраль 2019 г.

# Раздел I. Антимонопольный контроль

## Практика выявления и пресечения нарушений Закона о защите конкуренции

В 2018 году Управлением Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области возбуждено 39 (45) дел, в том числе по итогам рассмотрения заявлений 37 (39) дел, по инициативе Оренбургского УФАС России – 2 (6) дела, из них:

- по статье 10 – 9(7);

- по статьям 11 – 2(7); 141-148– 5(5); 17 (в части хозяйствующих субъектов) – 4(9);

- по статьям 15 –8(12); 16 – 8(1); 17(в части органов власти) – 3(3); 171– 0 (1).

Признано 49 (86) фактов нарушения Закона о защите конкуренции. Из них принято решений о наличии нарушения антимонопольного законодательства:

- по статьям 11 – 1(7); 141-148– 2(4); 17 (в части хозяйствующих субъектов) – 3(6);

- по статье 10 – 5(3);

- по статьям 15 –31(60); 16 – 5(1); 17(в части органов власти) – 2(4); 171– 0 (1).

Общее количество выданных предписаний в 2018 году составило 12(42).

### Практика выявления и пресечения нарушений Закона о защите конкуренции в виде злоупотребления хозяйствующих субъектов доминирующим положением на рынке (статья 10)

В 2018 году общее количество возбужденных дел по статье 10 Закона о защите конкуренции составило 9 (7) дел. Признано доказанным 2 (1) факта нарушения в части установления, поддержания монопольно высокой цены и нарушения порядка ценообразования.

Количество выданных предписаний в отчетном периоде составило 2 (1). Количество исполненных предписаний в отчетном периоде– 3 (2), 1 из которых это предписание, выданное в предыдущем периоде.

В 2018 году Оренбургским УФАС России выдано 3 (3) предупреждения о прекращении действий, содержащих признаки нарушения пунктов 3, 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. Количество выполненных предупреждений в отчетном периоде составило 3(2), 1 из которых - предупреждение, выданное в предыдущем периоде. В стадии выполнения находится 1 предупреждение.

Примеры наиболее значимых предупреждений описаны в таблице № 5 (приложение к пояснительной записке), это предупреждения, выданные в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Производственное объединение «ЭЦЕЗИС» и Оренбургского филиала ПАО «Т Плюс».

В качестве наиболее значимого дела, возбужденного по признакам нарушения статьи 10 Закона о защите конкуренции можно привести дело, возбужденное в отношении Общества с ограниченной ответственностью «УралВторСырье» по признакам нарушения пункта 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции путем установления монопольно высокой цены на рынке услуг по сбору и обработке твердых коммунальных отходов на территории МО Кувандыкский городской округ Оренбургской области.

ООО «УралВторСырье» в процессе деятельности установило стоимость на оказание услуг по приему мусора в размере 162,8 руб. за 1 кубический метр мусора, что подтверждается калькуляцией мусороперегрузочной площадки.

Согласно письму Администрации МО Кувандыкский городской округ Оренбургской области для осуществления деятельности по приему бытовых отходов и (или) мусора от физических и юридических лиц Кувандыкского городского округа ООО «УралВторСырье» прессует мусор и временно размещает на территории мусороперегрузочной площадке, в дальнейшем ООО «УралВторСырье» доставляет бытовые отходы и мусор на территорию размещения отходов – полигон ТБО г. Медногорска.

Оренбургским УФАС России установлено, что на исследуемом товарном рынке в географических границах МО Кувандыкский городской округ с момента начала действия мусороперегрузочной площадки услуги по сбору и обработку ТКО оказывал единственный хозяйствующий субъект – ООО «УралВторСырье», его положение было признано доминирующим.

Из представленной информации, при проверке первичных бухгалтерских документов и договоров, заключенных ООО «УралВторСырье» с контрагентами на 2017 год для функционирования мусороперегрузочной площадки г. Кувандыка и приложенных в обоснование представленной справки о доходах и расходах на мусороперегрузочной площадке г. Кувандыка с 01.06.2017 года по 31.12.2017 года, выручка с 01.06.2017 года по 31.12.2017 года составила 1 079 000,00рублей. При формировании стоимости услуги по сбору и обработке твердых коммунальных отходов на период 01.06.2017 по 31.12.2017 ООО «УралВторСырье» определены расходы в сумме 984 424,91 руб. Все расходы подтверждены первичными документами. Прибыль составила 94 575,09 рублей.

Фактически сложившаяся стоимость услуг по сбору и обработке твердых коммунальных отходов 1 кубометра мусора в период с 01.06.2017 по 31.12.2017 составила 73,58 рублей.

Для полной утилизации ТКО, отходы необходимо вывезти и захоронить на полигоне твердых бытовых отходов. Данные работы Обществом не производились, но были включены в расчет цены услуг по сбору и обработке твердых коммунальных отходов 1 кубометра мусора и составили 1 365 097,64 рублей (данные затраты не были подтверждены документально).

Оренбургское УФАС России проведя анализ состояния конкурентной среды на рынке оказания услуг по сбору и обработке твердых коммунальных отходов установило, что данный рынок был ограничен для доступа других хозяйствующих субъектов - продавцов.

Рынок оказания услуг по сбору и обработке твердых коммунальных отходов монополизирован, цена на данном рынке установлена единственным продавцом-монополистом, а не сформировалась в условиях конкуренции.

Оренбургское УФАС России пришло к выводу об отсутствии сопоставимого рынка и конкурентной цены, с которой можно было бы сравнить цену по сбору и обработке твердых коммунальных отходов.

Действия ООО «УралВторСырье» по установлению цены на услуги по сбору и обработке твердых коммунальных отходов соответствуют критерию, определяющему монопольно высокую цену товара.

Обществу выдано предписание о перерасчете калькуляции стоимости услуг по сбору и обработке твердых коммунальных отходов на территории МО Кувандыкский городской округ Оренбургской области, с учетом выявленных нарушений и установлении экономически обоснованной цены на оказание услуг по сбору и обработке твердых коммунальных отходов на территории МО Кувандыкский городской округ Оренбургской области.

Предписание было исполнено в установленные сроки.

Еще одним примером может служить дело, возбужденное по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Металекс» в отношении Открытого акционерного общества «Новотроицкое предприятие промышленного железнодорожного транспорта» (далее – ОАО «НППЖТ») по признакам нарушения пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Установлено, что между ООО «Металекс» и ОАО «НППЖТ» заключен договор на подачу-уборку вагонов (станция примыкания - Новотроицк, Южно -Уральская железная дорога).

Согласно условиям договора ОАО «НППЖТ» подает со станции «Сортировочная» ОАО «Уральская сталь» к прирельсовым складам ООО «Металекс» груженые и порожние вагоны федерального железнодорожного транспорта и вагоны предприятий, поступающие в его адрес, и убирает их в обменные пункты для сдачи железной дороге по письменному уведомлению ООО «Металекс» об их готовности.

Постановлением Правительства Оренбургской области № 1131-п от 28.11.2011 года «О тарифах на услуги, оказываемые на подъездных путях ОАО «НППЖТ», установлены предельные тарифы на услуги, оказываемые на подъездных железнодорожных путях ОАО «НППЖТ» в следующем размере:

- маневровая работа локомотива – 1 час – 885, 5 рублей без НДС,

- перевозка одной тонны груза по участкам:

Новотроицкому – 49,33 рублей без НДС;

Орскому – 60,26 рублей без НДС.

Исходя из сложившейся судебной практики, по договору на выполнение комплекса работ по перевозке грузов, включая маневровые работы, перевозчик не вправе взимать с заказчика дополнительную плату за перевод стрелок, открытие и закрытие ворот, шлагбаумов на переездах на железнодорожных путях необщего пользования, поскольку такая услуга охватывается понятием маневровых работ и не может рассматриваться как самостоятельная операция (Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 02.09.2015 по делу №Д82-9562/2014).

Аналогичная правовая позиция отражена в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.01.2013 №12579/12 по делу №А59-613/2011, согласно которой организация переводов стрелок непосредственно связана с маневровыми работами и производимыми при расстановке вагонов на фронты выгрузки (погрузки), следовательно, по своей природе никак не может рассматриваться как отдельная самостоятельная операция.

Кроме того, разделом 2 постановления Правительства Оренбургской области от 18.10.2002 №164-п предусмотрено, что подгруппировка вагонов и порожний пробег вагонов относятся к технологическим операциям при оказании услуг по перевозке грузов.

В соответствии с письменными пояснениями ОАО «НППЖТ» подгруппировка вагонов осуществляется на станции «Сортировочная» АО «Уральская Сталь». Из состава поезда, состоящего из вагонов прибывших разным грузополучателям, ОАО «НППЖТ» разбирает и формирует на отдельном пути группу вагонов предназначенных только для ООО «Металекс», т. е. производит подгруппировку вагонов. Цена не подлежит государственному регулированию, согласно п. 4.1.4. договора плата за данную операцию принимается по тарифам ОАО «РЖД» (Прейскурант ОАО «РЖД»).

Однако, согласно изложенному выше и письменным пояснениям Департамента Оренбургской области по ценам и регулированию тарифов предельные тарифы на услуги, оказываемые на железнодорожных подъездных путях ОАО «НППЖТ» установлены, в том числе, с учетом расходов на оказываемые работы (услуги) по переводу стрелок, подгруппировке вагонов, закрепление вагонов тормозными башмаками и иных расходов, связанных с маневровой работой локомотива (не совмещённой во времени с перевозкой грузов) и перевозкой груза по определенным постановлением участкам.

К маневровой работе, не совмещенной во времени с перевозкой груза относятся: перестановка вагонов на весы и под дозировку, уборка их после взвешивания и дозировки, а также осуществление погрузки или выгрузки груза при локомотиве, принадлежащем предприятию – владельцу подъездного пути.

В соответствии с разделом 1 постановления Правительства Оренбургской области от 18.10.2002 № 164-п предельные тарифы учитывают собственные затраты предприятия, оказывающего услуги на подъездных путях и необходимую прибыль.

При оказании услуг по перевозке грузов локомотивом предприятия утверждается предельный тариф за перевозку грузов по подъездным путям организации (за 1 тонно-км), который учитывает все расходы, связанные с перевозкой грузов по подъездным путям от станции (стрелки) примыкания до фронта погрузки (выгрузки) или обратно по путям организации.

В ходе рассмотрения дела представителями Департамента Оренбургской области по ценам и регулированию тарифов даны устные пояснения относительно того, что предельный тариф на перевозку грузов для АО «НППЖТ» был установлен с учетом, в том числе, расходов на заработную плату лиц, осуществляющих работы, связанные с перевозкой грузов локомотивом предприятия.

Таким образом, при расчете действующих тарифов ОАО «НППЖТ» департаментом были учтены затраты на текущее содержание, эксплуатацию и ремонт подвижного состава, пути, стрелочных переводов, переездов представленных организацией.

Размер платы за перевозку груза определяется, исходя из установленного тарифа, фактического веса перевезенного груза и расстояния, на которое перевозится груз.

Однако, ОАО «НППЖТ», выставлялись счета ООО «Металекс» на отдельную оплату (помимо оплаты за оказанную маневровую работу локомотива): за подбор вагонов; за перевод стрелок; за подгруппировку вагонов.

На основании изложенного Открытое акционерное общество «Новотроицкое предприятие промышленного железнодорожного транспорта» признано нарушившим п. 10 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции. Обществу выдано предписание об устранении нарушений антимонопольного законодательства, для чего предписано прекратить выставление счетов в адрес ООО «Металекс» с включением отдельной стоимости за осуществление перевода стрелок, подгруппировки вагонов, закрепление вагонов (расстановку тормозных башмаков). Предписание было исполнено в установленные сроки.

### Практика пресечения соглашений хозяйствующих субъектов, ограничивающих конкуренцию (статья 11 Закона о защите конкуренции)

В 2018 году Управлением Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области возбуждено 2 (7) дела по признакам нарушения статьи 11 Закона о защите конкуренции, а именно пункта 1 части 2 статьи 11 Закона, а также ч.5 ст. 11 Закона.

Общее количество признанных фактов нарушений составило – 1 (7). Выдано 3 (31) предписания, из которых 2 (19) исполнено, 1 не исполнено в связи с ликвидацией предприятия.

В качестве наиболее значимого дела, возбужденного по признакам нарушения статьи 11 Закона о защите конкуренции можно привести следующее дело.

14 февраля 2018 года приказом Оренбургского УФАС России было возбуждено дело в отношении ИП Пожиткова К.В. (победитель на торгах), ИП Степанова П.Н. и ООО «Транслогистика».

Предметом рассмотрения стал электронный аукцион, проводимый Управлением капитального строительства, архитектуры и коммунального хозяйства Администрации муниципального образования Абдулинский городской округ, который являлся заявителем по указанному делу,на услуги по зимнему содержанию автодорог общего пользования в МО г. Абдулино, НМЦК - 6 млн. 531,9 тыс. рублей

Действия ответчиков были квалифицированы как нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившееся в заключении и участии в ограничивающем конкуренцию соглашении, которое привело к поддержанию цен при проведении открытых аукционов в электронной форме. Всем участникам соглашения были выданы обязательные для исполнения предписания.

На основании решения Оренбургского УФАС России, в отношении указанных ответчиков были возбуждены дела об административных правонарушениях по части 1 статьи 14.32 Кодекса об административных правонарушениях.

Индивидуальные предприниматели Пожитков К.В. и Степанов П.Н. привлечены к административной ответственности, каждому назначено административное наказание в виде штрафа в размере 20 тыс. рублей. Штрафы оплачены своевременно.

В ходе административного расследования в отношении ООО «Транслогистика» был установлен факт ликвидации указанного хозяйствующего субъекта.

В 2018 году в арбитражном суде первой, апелляционной и кассационной инстанций было обжаловано 7 решений Оренбургского УФАС России, принятых в предыдущем периоде, 5 решений антимонопольного органа признаны судом законными в полном объеме, 2 решения находятся в стадии обжалования.

Всего Управлением за отчетный период было возбуждено 45(21) административных дел по статье 14.32 КоАП РФ, в каждом случае установлен факт административного правонарушения.

Общая сумма наложенных штрафов по статье14.32 КоАП РФ составила 2 млн. 854 тыс. рублей, сумма взысканного штрафа по данной статье в 2018 году - 1 млн. 479,9 тыс. рублей.

### Практика пресечения согласованных действий хозяйствующих субъектов, ограничивающих конкуренцию (статья 11.1 Закона о защите конкуренции)

Практика отсутствует.

### Пресечение недобросовестной конкуренции (глава 21 Закона о защите конкуренции)

В отчетном периоде Управлением Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области возбуждено 5(5) дел по признакам нарушения статей главы 21 Закона о защите конкуренции.

Общее количество признанных фактов нарушений составило 2 (4), предписания не выдавались. В отчетном периоде было исполнено 1 предписание, выданное в 2017 году.

Выявленные нарушения по статьям 141-148 Закона о защите конкуренции заключались в осуществлении работ по установке и обслуживанию тахографов с СКЗИ (лицензируемого вида деятельности) в отсутствие мастерской на территории субъекта, а также в предложении цены исполнения гражданско-правового договора на оказание услуг по ОСАГО ниже, чем начальная (максимальная) цена контракта, рассчитанной с нарушением требований действующего законодательства.

В качестве правоприменительной практики в сфере недобросовестной конкуренции может служить дело, возбужденное в отношении Общества с отграниченной ответственности «ТатАвтоматизация» по признакам нарушения ст. 14.8 Закона о защите конкуренции.

В Оренбургское УФАС России обратилось Общество с ограниченной ответственностью «Глобал Мониторинг» с жалобой на действия конкурента в части осуществления работ по установке и обслуживанию тахографов с СКЗИ (лицензируемого вида деятельности) в отсутствие мастерской на территории г. Бузулука Оренбургской области.

Содержание Закона о лицензировании, Положения, утв. Постановлением Правительства РФ от 16.04.2012 г. № 313 гласит, что выданная в установленном действующим законодательством порядке лицензия позволяет лицу, получившему ее, беспрепятственно осуществлять лицензируемый вид деятельности на всей территории РФ, но соблюдением определенных условий.

К таковым относятся случаи, когда лицо, получившее лицензию на территории одного субъекта РФ, имеет намерение осуществлять лицензируемый вид деятельности на территории иного субъекта РФ, что возможно лишь при прохождении процедуры переоформления соответствующей лицензии.

Кроме того, исходя из толкования положений Приказов Министерства транспорта РФ от 21.08.2013 г. № 273, от 13.02.2013 г. № 36 место осуществления деятельности, указанное в лицензии, должно совпадать с фактическим адресом мастерской, сведения о которой включается ФБУ «Росавтотранс» в перечень сведений о мастерских.

В ходе проведенного анализа поступившей жалобы было установлено, что ООО «ТатАвтоматизация» имеет лицензию на осуществление деятельности предусмотренной п. 1 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», виды работ (услуг), выполняемых (оказываемых) в составе лицензируемого вида деятельности – работы и услуги, предусмотренные п.п. 12, 18, 20, 21 перечня к Положению, утвержденному постановлением Правительства РФ от 16.04.2012 г. № 313.

В перечне мастерских, указанных в названной лицензии, обозначено, что ООО «ТатАвтоматизация» осуществляет лицензируемую деятельность в республике Татарстан в одном из населенных пунктов Альметьевского района.

Однако установлен факт осуществления ООО «ТатАвтоматизация» работ по поставке, установке, калибровке тахографов на транспортные средства, на территории Оренбургской области.

В связи с наличием в действиях ООО «ТатАвтоматизация» признаков нарушения ст. 14.8 Закона о защите конкуренции Оренбургским УФАС России на основании ч. 1 ст. 39.1 Закона о защите конкуренции было выдано предупреждение о необходимости в течение 30 календарных дней с момента получения настоящего предупреждения: прекратить осуществление деятельности по установке (монтажу) и калибровке тахографов с СКЗИ в отсутствие мастерской на территории г. Бузулука Оренбургской области до получения лицензии ФСБ России по указанным видам деятельности, содержащей графу «место осуществления деятельности на территории Оренбургской области».

В установленный срок, названное предупреждение исполнено не было, в связи, с чем было возбуждено и рассмотрено дело о нарушении антимонопольного законодательства.

Итогом рассмотрения названного дела стало признание ООО «ТатАвтоматизация» нарушившим ст. 14.8 Закона о защите конкуренции без выдачи предписания.

Впоследствии, в отношении ООО «ТатАвтоматизация», а также директора указанного общества были возбуждены и рассмотрены дела об административных правонарушениях по части 1 статьи 14.33 Кодекса об административных правонарушениях.

Юридическое и должностное лицо привлечены к административной ответственности с назначением административного наказания в виде административного штрафа на общую сумму 162 000,0 рублей. Штрафы оплачены, в судебном порядке решение и постановления не обжаловались.

В качестве второго примера может служить дело, рассмотренное в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Согласие».

В Оренбургской УФАС России поступило заявление страховой компании АО «Согаз» на действия конкурента, совершившего акт недобросовестной конкуренции.

Из материалов, поступивших в антимонопольный орган установлено, что ООО «СК «Согласие» получило преимущество по сравнению с другими участниками торгов предложив наименьшую цену контракта стоимости услуг ОСАГО, применив КБМ, отличный от КБМ, установленный заказчиком - в отношении одних и тех же транспортных средств, в результате чего было признано победителем.

В результате действий ООО «СК «Согласие» стоимость предложения оказалась ниже предусмотренной законом, а также ниже стоимости предложений участников Закупки рассчитавших цену предложения в соответствии с документацией.

Таким образом, ООО СК «Согласие», манипулируя тарифными составляющими, совершило акт недобросовестной конкуренции.

По результатам рассмотрения заявления, Оренбургским УФАС России в рамках статьи 39.1 Закона о защите конкуренции было выдано ООО «СК «Согласие» предупреждение о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательство.

Предупреждение в установленный срок обществом не исполнено, на основании чего в отношении ООО «СК «Согласие» возбуждено дело по признакам нарушения антимонопольного законодательства.

 Действия ООО СК «Согласие» были признаны Комиссией Оренбургского УФАС России содержащими нарушение требований, установленных ст.14.8 Закона о защите конкуренции.

Юридическое лицо привлечено к административной ответственности, назначено наказание в виде административного штрафа в размере 150 000,0 рублей. Штраф обществом оплачен в 2019 году.

В 2018 году Управлением Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области выдано 21 (17) предупреждение о прекращении действий, содержащих признаки нарушения статей 141, 148 Закона о защите конкуренции.

Примеры наиболее значимых выданных предупреждений описаны в таблице № 5 (приложение к пояснительной записке), это предупреждения, выданные в отношении Оренбургского Филиала ФГУП «Охрана» Росгвардии, а также Общества с ограниченной ответственностью «Альфа Оренбург».

### Выявление и пресечение актов и действий (бездействия) федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов власти органов или организаций, организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации, направленных на недопущение, ограничение, устранение конкуренции (статья 15 Закона о защите конкуренции)

В отчетном периоде общее количество возбужденных дел по признакам нарушения статьи 15 Закона о защите конкуренции составило 8 (12) дел. Признано 7 (9) фактов нарушения антимонопольного законодательства и выдано 5 (5) предписаний.

Анализ нарушений антимонопольного законодательства органами власти на территории Оренбургской области показал, что большинство их совершается в сфере регулирования ЖКХ, перевозок пассажиров автотранспортом, а также при предоставлении в аренду земельных участков.

К «прочим нарушениям» статьи 15 Закона о защите конкуренции отнесены следующие виды нарушений:

- не проведение конкурса по отбору управляющих компаний для управления МКД;

- предоставление хозяйствующему субъекту необоснованного преимущества при предоставлении земельных участков.

В качестве примера наиболее значимого дела, возбужденного по признакам нарушения статьи 15 Закона о защите конкуренции в 2018 году можно привести дело, возбужденное в отношении администрации г. Оренбурга.

Оренбургским УФАС России в ходе рассмотрения обращения Прокуратуры Оренбургской области проведен анализ Постановления администрации города Оренбурга № 3640-п от 07.09.2017 года «Об утверждении Порядка проведения открытых конкурсов на право получения свидетельства об осуществлении пассажирских перевозок по муниципальным маршрутам регулярных перевозок города Оренбурга по нерегулируемым тарифам» (далее - Порядок) на соответствие антимонопольному законодательству.

В пунктах Порядка усмотрены признаки нарушения ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции.

Так, абзацем 9 пункта 3.1 Порядка в составе заявки предусмотрен документ - список транспортных средств претендента, не используемых для перевозки пассажиров на других маршрутах, находящихся на праве собственности или на ином законном основании, необходимых для выполнения расписания движения транспортных средств, указанного в извещении, соответствующих по назначению и конструкции, техническим требованиям к осуществляемым перевозкам пассажиров, а также допущенных в установленном порядке к участию в дорожном движении (с приложением копий паспортов транспортных средств, находящихся в собственности, и копий документов, подтверждающих факт пользования транспортными средствами).

При этом установлено, что в нарушение п.2 ч.1 ст.23 Федерального закона от 13.07.2015г. № 220-ФЗ "Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее – Федеральный Закон № 220 – ФЗ), в абзаце 9 пункта 3.1 Порядка установлены излишние требования к документам, представляемым к заявке.

Пунктом 2 части 1 раздела 4 Порядка предусмотрено требование к претенденту – наличии на праве собственности или на ином законном основании определенного лотом количества транспортных средств с учетом коэффициента выпуска не более 0,8.

Также, Пунктом 2 части 1 раздела 4 Порядка предусмотрено участие в торгах лиц, взявших обязательства перед третьими лицами по заключению в будущем договора по приобретению транспортных средств, и не позволяет участвовать в них хозяйствующим субъектам, предоставившим в составе заявки сведения о принятии на себя обязательств перед организатором торгов по приобретению транспортных средств в установленный срок до даты вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе.

Вместе с тем, в силу норм Федерального закона № 220 – ФЗ, участие в торгах вправе принять хозяйствующие субъекты, не обладающие транспортными средствами на дату проведения торгов на каком-либо праве.

Также, экономическая целесообразность приобретения транспортных средств, соответствующих требованиям извещения, как по классу и по количеству, так и по характеристикам, возникает лишь у лица, получившего право на получение свидетельства об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок (далее - Свидетельство), т.е. у победителя или единственного участника торгов.

Положения абзаца 5 пункта 6.1 Порядка содержат признаки ограничения конкуренции, поскольку не все претенденты на участие в конкурсе, взявшие на себя обязательства по приобретению таких транспортных средств могут обеспечить предоставление транспортного средства для осмотра.

Абзацем 11 пункта 6.1 «Допуск к участию в открытом конкурсе» Порядка (в редакции Постановления Администрации города Оренбурга № 4516-п от 24.11.2017 года) предусмотрено: в случае непредставления сведений о транспортных средствах в количестве, определенном в заявке на участие в открытом конкурсе, а также в случае отказа в предоставлении транспортных средств для осмотра конкурсной комиссией указывается ноль баллов, и участник открытого конкурса отстраняется от дальнейшего участия в конкурсе.

Пунктом 6.1 Порядка «Допуск к участию в открытом конкурсе» предусмотрен осмотр транспортных средств.

Вместе с тем, иных оснований для не допуска, чем предусмотренные в Федеральном законе № 220-ФЗ, в том числе, отказ в предоставлении транспортных средств для осмотра конкурсной комиссией, не допускается и ограничивает права хозяйствующих субъектов на рынке услуг по перевозке пассажиров автотранспортом.

В соответствии с абз.7 п.3.1 Порядка (в редакции Постановления Администрации города № 4516-п от 24.11.2017 года) к заявке прилагается, в том числе, информация о количестве дорожно-транспортных происшествий по форме, утвержденной приказом Минтранса РФ от 02.04.1996 № 22 «Об утверждении Формы учета дорожно-транспортных происшествий владельцами транспортных средств», что также не предусмотрено Федеральным законом № 220-ФЗ.

В соответствии с п.2 ч.1 ст.15 Закона о защите конкуренции федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в частности запрещается необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующим субъектами.

 С учетом изложенного, были усмотрены признаки нарушения п.2 ч.1 ст.15 Закона о защите конкуренции.

В связи с наличием в абз.9 п.3.1; п.2 ч.1 раздела 4 Порядка, абз.5 п.6.1, абз.11 п.6.1 Порядка, п.6.1 Порядка в части установления осмотра транспортных средств, абз.7 п.3.1 Порядка, утвержденного Постановлением Администрации города Оренбурга № 3640-п от 07.09.2017 года признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренных ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции, Управлением Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области, на основании статьи 39.1 Закона о защите конкуренции Администрации города Оренбурга было выдано предупреждение № 06-19-58/2017 о необходимости прекращения указанных действий, для чего в срок до 30 января 2018 года необходимо: привести абз.9 п.3.1, п.2 ч.1 раздела 4, абз.7 п.3.1, абз.11 п.6.1 Порядка в соответствии с требованиями действующего законодательства, исключить - абз.5 п. 6.1, абз.11 п.6.1, п.6.1 Порядка в части установления осмотра транспортных средств Порядка (в ред. Постановления Администрации города Оренбурга № 4516 от 24.11.2017 года).

Администрация муниципального образования город Оренбург не выполнила предупреждение антимонопольного органа в установленный срок. В связи, с чем приказом Оренбургского УФАС России от «28» февраля 2018 года № 26 в отношении Администрации г. Оренбурга возбуждено дело по признакам нарушения ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции».

Администрацией г. Оренбурга предупреждение Оренбургского УФАС России было обжаловано в судебном порядке. Решением Арбитражного суда Оренбургской области по делу А47-1043/2018 (вступило в законную силу 10.07.2018г.) предупреждение Оренбургского УФАС России оставлено в силе.

На момент принятия решения по делу № 06-05-01/2018 Постановление администрации города Оренбурга № 3640-п от 07.09.2017г. «Об утверждении Порядка проведения открытых конкурсов на право получения свидетельства об осуществлении пассажирских перевозок по муниципальным маршрутам регулярных перевозок города Оренбурга по нерегулируемым тарифам» приведено в соответствие с Предупреждением Оренбургского УФАС России.

С учетом изложенного, Комиссией по рассмотрению дела было принято решение признать Администрацию МО г. Оренбург нарушившей ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции, предписание не выдавать в связи с устранением нарушения.

В 2018 году Общее количество выданных предупреждений, содержащих признаки нарушения статьи 15 Закона о защите конкуренции составило 37 (62).

Примеры наиболее значимых выданных предупреждений приведены в таблице № 5 (приложение к пояснительной записке): предупреждение, выданное Администрации г. Оренбурга в связи с бездействием, выразившемся в не проведении публичных торгов по регулярным маршрутам пассажирских перевозок автотранспортом; а также предупреждение, выданное Администрации г. Орска в связи с принятием нормативно-правового акта - Положения о порядке размещения нестационарных торговых объектов, предусматривающего незаконную передачу полномочий по проведению торгов при предоставлении НТО в МУП "Городской парк".

 За отчетный период нарушений в правовых актах Законодательного Собрания Оренбургской области не выявлено.

Признаки нарушения антимонопольного законодательства выявлены в 20 нормативно-правовых актах органов власти субъекта РФ и органов местного самоуправления на территории Оренбургской области. Во всех случаях органам власти выданы предупреждения об отмене или изменении актов, нарушающих антимонопольное законодательство.

Обращения в органы прокуратуры для принятия мер прокурорского реагирования в отношении нормативно-правовых актов, противоречащих антимонопольному законодательству, не направлялись.

Нарушений статьи 15 Закона о защите конкуренции на рынке финансовых услуг Управлением в 2018 году не установлено.

### Выявление и пресечение соглашений и согласованных действий федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов власти органов или организаций, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации, направленных на недопущение, ограничение, устранение конкуренции (статья 16 Закона о защите конкуренции)

В 2018 году общее количество возбужденных дел по статье 16 Закона о защите конкуренции составило 8 (1) дел. Количество признанных фактов нарушений составило 5 (1), предписания не выдавались.

К прочим нарушениям отнесены нарушения, выразившиеся в заключение соглашений, которые повлекли недопущение, ограничение, устранение конкуренции путем предоставления преимущества хозяйствующему субъекту доступа к выполнению работ по максимально возможной цене, без участия в конкурентных процедурах (при заключении договоров на благоустройство, на выполнение строительных работ, на установку светофоров).

В 2018 году за нарушение ст. 16 Закона о защите конкуренции должностные лица органов власти к административной ответственности по статье 14.32 КоАП РФ не привлекались в связи с поступившей информацией от следственного управления о возбуждении в отношении указанных лиц уголовного дела по составу ч.1 ст. 285 УК РФ.

К административной ответственности привлечены 2(5) должностных лица хозяйствующих субъектов, юридические лица к административной ответственности не привлекались.

В качестве примера наиболее значимого дела, возбужденного по признакам нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции можно привести следующее.

По итогам рассмотрения обращения прокуратуры Тоцкого района Оренбургской области на действия администрации МО Зареченский сельсовет Тоцкого района Оренбургской области о нарушении антимонопольного законодательства приказом Оренбургского УФАС России от 28.11.2017 года возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства № 06-06-04/2017.

Нарушение выразилось в заключении администрацией МО Зареченский сельсовет Тоцкого района Оренбургской области и ИП Складчиковым С.И. соглашений, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции на рынке строительных, ремонтных работ административного здания; выполнения работ монтажа, ремонта, установки оборудования детской площадки; выполнения работ по благоустройству территории кладбищ; строительных работ гаража на территории МО Зареченский сельсовет Тоцкого района Оренбургской области.

Как установлено в ходе рассмотрения дела, Администрацией МО Зареченский сельсовет Тоцкого района Оренбургской области в 2016 году были заключены договоры подряда каждый на сумму менее 100 тысяч рублей с одним подрядчиком - ИП Складчиковым С.И. Общая стоимость работ по заключенным договорам составляет 2 133 297 (два миллиона сто тридцать три тысячи двести девяносто семь) рублей.

 В 2017 году между Администрацией муниципального образования Зареченский сельсовет и ИП Складчиковым С.И. были заключены аналогичные договоры на общую сумму 1 540 068 (один миллион пятьсот сорок тысяч шестьдесят восемь) рублей. Общая сумма заключенных в период с 01.01.2016 года по 15.08.2017 год Администрацией м/о Зареченский сельсовет Тоцкого района Оренбургской области с единственным поставщиком – ИП Складчиковым Сергеем Ивановичем договоров составила 3 673 365 рублей.

В результате заключения вышеуказанных муниципальных контрактов между администрацией МО Зареченский сельсовет Тоцкого района Оренбургской области и ИП Складчиковым С.И. как с единственным подрядчиком, данный хозяйствующий субъект получил доступ к выполнению работ по максимально возможной цене, без участия в какой-либо конкурентной борьбе, без подачи предложений о снижении цены договора, тем самым был поставлен в преимущественное положение с иными хозяйствующими субъектами, осуществляющими аналогичную деятельность.

Решением Комиссии Оренбургского УФАС России от 15.03.2018г. Администрация МО Зареченский сельсовет Тоцкого района Оренбургской области и ИП Складчиков С.И. признаны нарушившими ст. 16 Закона о защите конкуренции, предписание не выдавалось.

В отношении Главы Администрации МО Зареченский сельсовет Тоцкого района Оренбургской области по инициативе прокуратуры Тоцкого района возбуждено уголовное производство, ИП Складчиков С.А. привлечен к административной ответственности в виде штрафа в размере 15 000 рублей.

Нарушений статьи 16 Закона о защите конкуренции на рынке финансовых услуг Управлением не выявлено.

### Соблюдение антимонопольных требований к торгам, запросу котировок цен на товары (статья 17 Закона о защите конкуренции)

В отчетном периоде Управлением Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области возбуждено 7 (12) дел по статье 17 Закона о защите конкуренции, из которых в отношении органов власти – 3 дела. Признано 5 (9) фактов нарушений.

Общее количество выданных предписаний составило 1(3), указанное предписание находится в стадии исполнения.

По 1 (2) делу Оренбургское УФАС России обратилось с иском в суд (судебное дело в стадии рассмотрения). Кроме того, в отчетном периоде судом удовлетворен иск, предъявленный Управлением в 2017 году.

Среди нарушений статьи 17 Закона о защите конкуренции, выявленных в отчетном периоде и отнесенных к «прочим нарушениям» можно выделить такие как:

- установление в Документации требований, приводящих к сокращению числа участников закупки;

- совершение действий по неоднократному заключению договорных отношений на поставку спортивного оборудования с единственным поставщиком без проведения конкурентной закупочной процедуры, которые приводят к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

В качестве примера наиболее значимого дела, возбужденного по признакам нарушения статьи 17 Закона о защите конкуренции в отношении органов власти выделяем следующее.

В ходе рассмотрения обращения ИП Кривобокова А.П. на действия Министерства экономического развития, промышленной политики и торговли Оренбургской области (далее – Организатор торгов) при проведении конкурса на право получения свидетельства об осуществлении перевозок по межмуниципальному маршруту регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом на территории Оренбургской области по лоту № 4 маршрут № 641 «Тюльпан-Бузулук» (далее - Конкурс) усмотрены признаки нарушения п.3 ч.1 ст. 17 Закона о защите конкуренции.

Приказом Оренбургского УФАС России № 64 от 29.05.2018 года в отношении Министерства экономического развития, промышленной политики и торговли Оренбургской области возбуждено дело № 06-07-02/2018.

Нарушение выразилось в неправильном определении победителя при проведении конкурса на право получения свидетельства об осуществлении перевозок по межмуниципальному маршруту регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом на территории Оренбургской области № 641 «Тюльпан-Бузулук».

Как следует, из протокола № 2 рассмотрения заявок от 20.02.2018 года, конкурс по лоту № 4 признан состоявшимся, подано две заявки (ИП Кривобоков А.П., ИП Корчагин С.В.), которые допущены к участию в конкурсе и признаны участниками конкурса. По итогам торгов победителем конкурса по лоту № 4, маршрут № 641 «Тюльпан-Бузулук» признан ИП Корчагин С.В., которому выдано свидетельство об осуществлении перевозок по межмуниципальному маршруту регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом на территории Оренбургской области.

Вместе с тем при рассмотрении дела установлено, что конкурсная комиссия неправомерно присвоила заявке ИП Кривобокова А.П. по критерию «максимальный срок эксплуатации транспортных средств…» 5 балов вместо 7, т.к. транспортные средства эксплуатировались по сроку до 1 года (включительно).

При этом в случае правомерной оценки заявки ИП Кривобокова А.П., данная заявка получила бы в совокупности 27 баллов, столько же, сколько и заявка ИП Корчагина С.В., и тогда заявка ИП Кривобокова А.П. должна была быть признана Победителем Конкурса по условиям конкурсной документации.

Учитывая изложенное, Комиссия Оренбургского УФАС России пришла к выводу о том, что Конкурсной комиссией Министерства экономического развития, промышленной политики и торговли Оренбургской области допущено нарушение положения п.3 ч.1 ст.17 Закона о защите конкуренции.

Ввиду того, что Министерством экономического развития, промышленной политики и торговли Оренбургской области по итогам проведенного конкурса на имя ИП Корчагина С.В. выдано Свидетельство об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок «Тюльпан-Бузулук» серия 000056 № 000221, на период с 07 марта 2018 г. по 06 марта 2023 г. основания для выдачи Организатору торгов предписания об устранении допущенных нарушений отсутствовали.

В настоящее время Арбитражным судом Оренбургской области рассматривается дело А47-10618/2018 по иску Оренбургского УФАС России к Министерству экономического развития, промышленной политики и торговли Оренбургской области о признании конкурса недействительным.

В качестве примера наиболее значимого дела, возбужденного по признакам нарушения статьи 17 Закона о защите конкуренции в отношении хозяйствующих субъектов представляем следующее дело.

По заявлению ООО «Охранное предприятие «Иваныч» на действия ГАУЗ «Городская клиническая больница №2» г. Оренбурга (далее - ГАУЗ «ГКБ №2») при проведении открытого запроса котировок с возможностью подачи в бумажной форме на оказание услуг по охране объектов для нужд ГАУЗ «ГКБ №2» Оренбургским УФАС России возбуждено дело по признакам нарушения п.3 ч.1 ст.17 Закона о защите конкуренции.

Заявка ООО «ОП «Иваныч» была отклонена по причине несоответствия требованиям Документации в части непредставления лицензии на осуществление частной охранной деятельности согласно Закона об охранной деятельности на вид услуг «охрана объектов и (или) имущества, а также обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, в отношении которых установлены обязательные требования к антитеррористической защищенности».

Комиссией антимонопольного органа установлено, что ранее, в Закон об охранной деятельности внесены изменения, а именно: формулировка разрешенного вида деятельности «охрана объектов и (или) имущества, а также обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, которые имеют особо важное значение для обеспечения жизнедеятельности и безопасности государства и населения и перечень которых утверждается в порядке, установленном Правительством Российской Федерации» (разрешение на осуществление указанного вида деятельности у заявителя имеется) изменена на «охрана объектов и (или) имущества, а также обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, в отношении которых установлены обязательные для выполнения требования к антитеррористической защищенности».

Комиссия Оренбургского УФАС России сделала вывод о том, что после внесения изменений в Закон об охранной деятельности, у ООО «ОП «Иваныч» не возникла обязанность переоформления лицензии для выполнения работ по обеспечению антитеррористической защищенности охраняемых объектов.

Согласно ч.1 ст.18 Закона о лицензировании лицензия подлежит переоформлению в случаях изменения перечня выполняемых работ, оказываемых услуг, составляющих лицензируемый вид деятельности. Однако, содержание вида услуг не изменилось, изменилось лишь его наименование.

Комиссией принято решение, что отклонение заявки ООО «ОП «Иваныч» в связи с непредставлением лицензии на осуществление частной охранной деятельности на вид услуг «охрана объектов и (или) имущества, а также обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, в отношении которых установлены обязательные требования к антитеррористической защищенности» не правомерно.

Указанные действия не направлены на развитие добросовестной конкуренции и фактически ограничили право ООО «ОП «Иваныч» на участие в данной конкурентной процедуре, учитывая, что заявка ООО «ОП «Иваныч» содержала наименьшее ценовое предложение.

ГАУЗ «ГКБ №2» лишило ООО «ОП «Иваныч» возможности стать победителем в указанной закупке.

Комиссия Оренбургского УФАС России по рассмотрению дела установила в действиях ГАУЗ «ГКБ №2» факт нарушения п.3 ч.1 ст.17 Закона о защите конкуренции, выраженного в нарушении порядка определения победителя открытого запроса котировок с возможностью подачи в бумажной форме на оказание услуг по охране объектов для нужд ГАУЗ «ГКБ №2» (извещение №31705699710). Предписание не выдано в связи с заключением с победителем закупки договора, который на момент рассмотрения дела исполнялся сторонами.

### Особенности порядка заключения договоров в отношении государственного и муниципального имущества (статья 17.1 Закона о защите конкуренции)

В 2018 году дела по ст.17.1 Закона о защите конкуренции не возбуждались.

### Особенности заключения договоров с финансовыми организациями (статья 18 Закона о защите конкуренции)

В 2018 году дела по статье 18 Закона о защите конкуренции не возбуждались.

### Соблюдение требований законодательства Российской Федерации при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися (Статья 181 Закона о защите конкуренции)

Основными видами торгов, обжалуемых в антимонопольный орган, являются: аренда и продажа земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности; продажа государственного и муниципального имущества; торги на право выдачи свидетельства на осуществление перевозок пассажиров автотранспортом; отбор управляющей организации в МКД; торги на право заключения концессионного соглашения; реализация имущества должников в порядке, установленном Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», а также Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве).

Основными видами нарушений, выявленных при организации и проведении торгов, являются: установление в документации требований, не предусмотренных законом, нарушение процедуры торгов, нарушение порядка определения победителя торгов, необоснованный отказ в допуске к участию в аукционе и другие.

В качестве примера наиболее значимого дела по результатам рассмотрения жалоб можно выделить следующее.

Оренбургским УФАС России рассмотрена жалоба ФГУП «СВЯЗЬ-безопасность» в лице Филиала ФГУП «СВЯЗЬ-безопасность» по Оренбургской области на действия ООО «Оренбург Водоканал» при проведении запроса предложений в электронной форме (ЭТП ГПБ) на оказание услуг по охране объектов для нужд ООО «Оренбург Водоканал» на 2018-2019.

Комиссия Оренбургского УФАС России признала данную жалобу обоснованной, ООО «Оренбург Водоканал» нарушившим положения п.2 ч.1 ст.3 Закона о закупках.

Из Документации заказчика следует, что в перечень объектов, подлежащих охране по данной закупке, входят объекты, относящиеся в силу действующего законодательства к гидротехническим сооружениям, на которые частная охранная деятельность не распространяется. Вместе с тем, Документация заказчика составлена таким образом, что исключает возможность участия в закупочной процедуре ведомственной охраны, правомочной осуществлять охрану объектов, на которые частная охранная деятельность не распространяется.

Постановлением Правительства РФ от 14.08.1992г. № 587 «Вопросы частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности» утвержден перечень объектов, на которые частная охранная деятельность не распространяется (далее – Перечень).

В указанный Перечень включены гидротехнические сооружения, коллекторы водохранилищ, водопроводные станции и объекты водоподготовки в крупных промышленных центрах, в населенных пунктах краевого и областного подчинения, а также в закрытых административно-территориальных образованиях (п.14).

В Документации установлены требования к охранной организации, среди которых требование о наличии действующей лицензии на негосударственную (частную) охранную деятельность с распространением деятельности в регионе несения службы, либо на территории Российской Федерации, наличие оружия и специальных средств, отвечающих требованиям Постановления Правительства Российской Федерации от 14.08.1992 года № 587.

Среди критериев оценки и сопоставления предложений указаны: наличие оружия и специальных средств, отвечающих требованиям Постановления Правительства Российской Федерации от 14.08.1992 года № 587, наличие форменной одежды охранников в соответствии с требованиями ст.12 Закона РФ «О частной детективной и охранной деятельности в РФ», наличие у охранников квалификационного 6 разряда, наличие у участника закупки действующих лицензии и иных разрешительных документов (разрешений, свидетельств) на оказание необходимых видов охранных услуг. Несоответствие названным критериям является основанием для отклонения заявки участника от участия в закупке.

По итогам рассмотрения указанной жалобы заказчику - ООО «Оренбург Водоканал» выдано предписание об аннулировании запроса предложений в электронной форме. Предписание исполнено в установленный срок.

Еще одним примером может служить дело, рассмотренное по жалобе ООО «фишка».

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области 27.09.2018г. в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции поступила жалоба ООО «фиш-ка» на действия Министерства лесного и охотничьего хозяйства Оренбургской области (далее – Организатор торгов) при проведенииконкурса на право заключения договоров о предоставлении рыбопромысловых участков для осуществления промышленного рыболовства на территории Оренбургской области, по лоту № 17 рыбопромысловый участок «Ириклинское водохранилище – Суундукский залив, западнее с. Новосевастополь».

В ходе рассмотрения жалобы установлено следующее. Организатором торгов в соответствии с Распоряжением № 123-р от 12.07.2018 г. «О проведении открытого конкурса на право заключения договоров о предоставлении рыбопромысловых участков для осуществления промышленного рыболовства на территории Оренбургской области» объявлен конкурс на право заключения договоров о предоставлении рыбопромысловых участков для осуществления промышленного рыболовства на территории Оренбургской области.

Согласно протоколу № 1 от 16.08.2018 года вскрытия конвертов с заявками и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в открытом конкурсе на право заключения договоров о предоставлении рыбопромысловых участков Оренбургской области для осуществления промышленного рыболовства установлено, что по лоту № 17 (Ириклинское водохранилище – Суундукский залив) подано 3 заявки. Согласно протоколу № 2 от 11.09.2018 года Конкурсная комиссия признала участниками конкурса по лоту № 17 следующих участников:

1. ООО «Рыбное место»;
2. ООО «фиш-ка»;
3. ООО «Волна».

В соответствии с протоколом № 3 от 25.09.2018 года Конкурсная комиссия установила: «В конкурсе на право заключения договоров о предоставлении рыбопромысловых участков для осуществления промышленного рыболовства на территории Оренбургской области в отношении лота № 17 приняло участие 3 заявителя. В связи с тем, что ООО «фиш-ка», ООО «Волна», ИНН 5635021323, не имеют права претендовать на заключение договора о предоставлении рыбопромысловых участков для осуществления промышленного рыболовства на территории Оренбургской области в отношении лота № 17 по основаниям, предусмотренным п. 14 Правил, утвержденных [п](https://torgi.gov.ru/%D0%A1%D0%BA%D0%BE%D0%BF%D0%B8%D0%BD%D1%86%D0%B5%D0%B2/Documents/%D0%A1%D0%BA%D0%BE%D0%BF%D0%B8%D0%BD%D1%86%D0%B5%D0%B2/%D0%9A%D0%9E%D0%9D%D0%9A%D0%A3%D0%A0%D0%A1%D0%AB/%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BA%D1%83%D1%80%D1%81%202013/%D0%BF%D1%80%D0%BE%D1%82%D0%BE%D0%BA%D0%BE%D0%BB%20%D1%80%D0%B0%D1%81%D1%81%D0%BC%D0%BE%D1%82%D1%80%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F%20%D0%B7%D0%B0%D1%8F%D0%B2%D0%BE%D0%BA%20%D0%BD%D0%B0%20%D1%83%D1%87%D0%B0%D1%81%D1%82%D0%B8%D0%B5%20%D0%B2%20%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BA%D1%83%D1%80%D1%81%D0%B5%20%28%D0%90%D0%B2%D1%82%D0%BE%D1%81%D0%BE%D1%85%D1%80%D0%B0%D0%BD%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B9%29.docx#sub_0)остановлением Правительства Российской Федерации от 14 апреля 2008 года № 264 «О проведении конкурса на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка для осуществления промышленного рыболовства и заключении такого договора», рекомендовать организатору Конкурса заключить договор о предоставлении рыбопромысловых участков для осуществления промышленного рыболовства на территории Оренбургской области с ООО «Рыбное место».

Согласно п. 14 Правил, Заявитель не вправе претендовать на заключение договора, если в результате его заключения совокупное количество либо суммарная площадь рыбопромысловых участков, сформированных для осуществления промышленного или прибрежного рыболовства, передаваемых в пользование заявителю (группе лиц, в которую входит заявитель) и расположенных на территории 1 муниципального образования субъекта Российской Федерации или прилегающих к территории такого муниципального образования, составит более 35 процентов соответственно общего количества либо суммарной площади предоставленных в пользование рыбопромысловых участков, сформированных для определенного вида рыболовства - промышленного или прибрежного, расположенных на территории 1 муниципального образования субъекта Российской Федерации или прилегающих к территории такого муниципального образования.

Вместе с тем, п. 14 Правил не применяется, если сформированы 1 или 2 рыбопромысловых участка для осуществления промышленного или прибрежного рыболовства, расположенные на территории 1 муниципального образования соответствующего субъекта Российской Федерации или на территориях, прилегающих к территории такого муниципального образования (абзац 5 пункт 14 Правил).

Комиссией Оренбургского УФАС России установлено, что на территории муниципального образования Новоорский район сформирован 1 рыбопромысловый участок, что подтверждается Извещением о проведении конкурса на право заключения договоров о предоставлении рыбопромысловых участков для осуществления промышленного рыболовства на территории Оренбургской области, по лоту № 17 рыбопромысловый участок «Ириклинское водохранилище – Суундукский залив, западнее с. Новосевастополь».

Решением Комиссии жалоба ООО «фиш-ка» была признана обоснованной, Министерство лесного и охотничьего хозяйства Оренбургской области - нарушившим п. 14 Постановления Правительства РФ № 264 от 14.04.2008 г. «О проведении конкурса на право заключения договоров о предоставлении рыбопромысловых участков для осуществления промышленного или прибрежного рыболовства и заключения такого договора».

Министерству лесного и охотничьего хозяйства Оренбургской области выдано предписание об отмене протокола № 3 от 25.09.2018 заседания комиссии по оценке и сопоставлению заявок на участие в конкурсе на право заключения договоров о предоставлении рыбопромысловых участков для осуществления промышленного рыболовства на территории Оренбургской области и пересмотре решения Конкурсной комиссии по оценке и сопоставлению заявок на участие в конкурсе на право заключения договоров о предоставлении рыбопромысловых участков для осуществления промышленного рыболовства на территории Оренбургской области.

Не согласившись с решением Оренбургского УФАС России, Министерство лесного и охотничьего хозяйства Оренбургской области обжаловало его в Арбитражный суд Оренбургской области, в настоящее время дело находится в стадии рассмотрения.

### Предоставление государственных или муниципальных преференций

За отчетный период Управлением Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области выявлено 5 (18) фактов нарушения пункта 7 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции. Органам местного самоуправления выдано 5 (18) предупреждений, все 5 (11) предупреждений исполнены в установленные сроки.

Дела о нарушении п. 7 ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции в 2018 году Управлением не возбуждались.

### Практика изъятия незаконно полученного дохода хозяйствующими субъектами в федеральный бюджет

Практика отсутствует.

### Практика направления предостережений

Информация о направленных предостережениях о недопустимости нарушения антимонопольного законодательства в соответствии со ст. 25.7 Закона о защите конкуренции представлена в таблице № 4 (приложение к пояснительной записке).

## Отдельные виды государственного антимонопольного контроля

### Характеристика работы антимонопольного органа по государственному контролю экономической концентрации (статьи 27,28,29,31 Закона о защите конкуренции)

В 2018 году в Оренбургское УФАС России поступило ходатайство Общества с ограниченной ответственностью «ЯР» о получении предварительного согласия на реорганизацию коммерческих организаций в форме присоединения коммерческой организации Общества с ограниченной ответственностью «Ангел Бьюти».

Согласно сведениям о суммарной стоимости активов ООО «ЯР» и его группы лиц суммарная стоимость активов ООО «ЯР», лиц, входящих в одну группу, превышает пятнадцать миллиардов рублей.

В связи с чем ходатайство ООО «ЯР» перенаправлено для рассмотрения в ФАС России.

### Государственный контроль за ограничивающими конкуренцию соглашениями хозяйствующих субъектов (статья 35 Закона о защите конкуренции)

Практика отсутствует.

### Принудительное разделение или выделение хозяйствующих субъектов (статья 38 Закона о защите конкуренции)

Практика отсутствует.

### Государственный контроль в сферах естественной монополии (статья 7 Закона о естественных монополиях)

В отчетный период ходатайств и уведомлений в соответствии с требованиями статьи 7 Закона о естественных монополиях в Оренбургское УФАС России не поступало.

## Организация и проведение проверок органов власти и некоммерческих организаций

В 2018 году Управлением Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области проведено 6 (7) плановых проверок органов местного самоуправления, 1(0) внеплановая проверка.

По итогам проверок выдано 5 (11) предупреждений об устранении признаков нарушений статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Значительная часть выявленных нарушений приходится на следующие рынки и сферы деятельности:

- услуги транспортного обслуживания (пассажирские перевозки) – 60 %;

- размещение наружной рекламы – 20 %;

- услуги по предоставлению муниципального имущества в пользование - 20%.

В качестве примера выявленного нарушения органами власти антимонопольного законодательства можно привести следующее.

В ходе проведения плановой выездной проверки Оренбургским УФАС России в нормативном акте Совета депутатов муниципального образования Матвеевский район Оренбургской области были выявлены признаки нарушения ч.1 ст.15 Закона о защите конкуренции.

Так, решением Совета депутатов 23.11.2010 г. № 11 было утверждено Положение «О порядке владения, пользования и распоряжения муниципальным имуществом муниципального образования Матвеевский район Оренбургской области», 18.12.2015 г. решением Совета депутатов №21 в указанный акт были внесены изменения.

Между тем, Положение не содержало пунктов, предусматривающих конкурсный порядок перехода прав владения и (или) пользования в отношении муниципального имущества, также Положением не была предусмотрена возможность заключения договоров аренды, безвозмездного пользования, доверительного управления или иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования муниципальным имуществом посредством предоставления муниципальной преференции.

В ходе проверки актов Совета депутатов МО Матвеевский район Оренбургской области выявлены признаки нарушения ч.1 ст. 15 Федерального закона «О защите конкуренции». Совету депутатов МО Матвеевский район Оренбургской области было выдано предупреждение. Предупреждение исполнено в установленные сроки.

## Применение статьи 178 Уголовного кодекса Российской Федерации

Уголовные дела в соответствии со статьей 178 Уголовного кодекса Российской Федерации правоохранительными органами Оренбургской области не возбуждались.

## Представление информации для подготовки доклада в ОЭCР

Информация представлена в соответствии с таблицей № 6 (приложение к пояснительной записке).

# Раздел 2. Контроль соблюдения Федерального закона от 28.12.2009№381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон о торговле)

В рамках осуществления контроля за соблюдением органами власти законодательства о торговле рассмотрено 1 (0) заявление о нарушении статьи 15 Закона о торговле, в ходе рассмотрения заявления выявлены признаки нарушения законодательства о торговле, возбуждено 1 (0) дело.

В качестве примера наиболее значимого дела, возбужденного по признакам нарушения Закона о торговле представляем дело, рассмотренное в отношении Администрации МО г. Орск.

По результатам рассмотрения обращения ИП Ховрич В.Я., в связи с наличием в действиях Администрации МО г. Орска признаков нарушения ст. 15 Закона о торговле, выразившихся в необоснованном исключении места размещения нестационарного торгового объекта - остановочного павильона по пер. Бажова г. Орска - из схемы размещения нестационарных торговых объектов на территории г. Орска, 30.07.2018 приказом Оренбургского УФАС России № 102 возбуждено дело № 06-05-08/2018.

В ходе рассмотрения дела установлено следующее.

ИП В.Я. Ховрич принадлежит один НТО - остановочный павильон по пер. Бажова. До октября 2015 года НТО на пер. Бажова размешался по договору аренды земельного участка от 24.11.2010 № 895-в.

08.02.2017 года Комиссией по формированию схемы размещения НТО Администрации МО г. Орска принято решение по исключению места размещения под остановочный павильон на пер. Бажова (специализация – реализация продуктов питания) из схемы размещения НТО (протокол № 1).

Решение об исключении НТО из схемы принято Комиссией в связи с окончанием срока действия договора аренды земельного участка и поступающими сигналами от жителей города о продаже алкогольной продукции в остановочном павильоне на пер. Бажова. В качестве доказательства нарушения правил торговли представлена копия письма МУ МВД г. Орска с информацией о привлечении ИП Ховрич В.Я. 05.03.2014 года к административной ответственности, предусмотренного ч. 3 ст. 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нарушение иных правил розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции).

14.03.2017 г. Постановлением Администрации города Орска № 1404-п «О внесении изменений и дополнений в постановление администрации города Орска от 30.05.2016 №2963-п «Об утверждении схемы размещения нестационарных объектов на территории муниципального образования «Город Орск» (п 1.1.2 постановления, приложение № 2 постановления, пп.№365) место размещения остановочного павильона по пер. Бажова исключено из схемы размещения НТО.

Письмом от 10.08.2017 года администрация г. Орска в адрес ИП Ховрич В.Я. на запрос предпринимателя о включении остановочного павильона по пер. Бажова г. Орска в схему размещения НТО отказала ему во включении НТО в схему по причине достаточного количества предприятий розничной торговли, реализующих продукты питания, в связи, с чем нет необходимости дополнительно включать торговый объект в схему размещения НТО.

Между тем, ИП Ховрич В.Я. представлена копия письма МУ МВД «Орское» исх. №Х-26 от 14.12.2016 года с информацией об отсутствии сведений о привлечении Ховрич В.Я. к административной ответственности в базе данных МУ МВД «Орское».

Кроме того, с 01.03.2015 года главой V.6 ЗК РФ, введенной в действие Федеральным законом от 23.06.2014 № 171-ФЗ «О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» предусмотрена возможность использования земель или земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, за исключением земельных участков, предоставленных гражданам или юридическим лицам, без предоставления земельных участков и установления сервитута в случае размещения нестационарных торговых объектов, то есть без заключения договора аренды земельных участков (ст. 39.33, 39.36 ЗК РФ).

Таким образом, отсутствие договоров аренды земельных участков на право размещения нестационарных торговых объектов само по себе не может служить основанием для произвольного исключения данных объектов из схемы размещения НТО.

12.10.2018 г. решением Комиссии Оренбургского УФАС России по рассмотрению дела № 06-05-08/2018 Администрация МО г. Орск Оренбургской области признана нарушившей ст. 15 Закона о торговле, в связи с необоснованным исключением места размещения нестационарного торгового объекта - остановочного павильона по пер. Бажова г. Орска - из схемы размещения нестационарных торговых объектов на территории г. Орска.

Администрации МО г. Орск Оренбургской области выдано предписание о прекращении нарушения ст. 15 Закона о торговле, путем исключения подпункта 365 (место размещения нестационарного торгового объекта - остановочного павильона по пер. Бажова г. Орска) из постановления от 14.03.2017 № 1404-п «О внесении изменений и дополнений в постановление администрации города Орска от 30.05.2016 №2963-п «Об утверждении схемы размещения нестационарных объектов на территории муниципального образования «Город Орск». Предписание исполнено, место размещения нестационарного торгового объекта - остановочного павильона по пер. Бажова г. Орска включено в схему размещения НТО.

В целях осуществления антимонопольного контроля за торговой деятельностью, в рамках изучения ситуации по статье 14 Закона о торговле, а также во исполнение требований Стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации, утвержденного распоряжением Правительства РФ от 05.09.2015 № 1738-р, специалистами Управления проведен анализ состояния конкурентной среды на рынках услуг розничной реализации продовольственными товарами торговыми сетями в муниципальном образовании г. Оренбург Оренбургской области за 2017 календарный год.

Результаты проведенного анализа позволяют заключить, что рассматриваемый рынок на территории МО г. Оренбург относится к типу рынков с развитым уровнем концентрации.

Контрольные мероприятия, направленные на исполнение требований Закона о торговле в 2018 году Оренбургским УФАС России, не проводились.

По заявлению о нарушении требований части 2 статьи 9 Закона о торговле в отношении ЗАО «Хлебопродукт-1», ответственность за которую предусмотрена частью 2 статьи 14.41 КоАП РФ (отсутствие информации на сайте в сети Интернет об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров и о существенных условиях отбора), были возбуждены 2 (4) дела об административном правонарушении в отношении должностного и юридического лица. В связи с устранением допущенных нарушений, дела были прекращены в связи с отсутствием события правонарушения.

В связи с поступившими в Оренбургское УФАС России материалами от Прокуратуры Оренбургской области для оценки действий ФГУП «Промсервис» ФСИН России и ООО «Грин Март» на наличие признаков нарушения ст.13 Закона о торговли, в 2017 году было возбуждено и рассмотрено дело № 05-10-01/2017. Решением Комиссии Оренбургского УФАС России по данному делу ФГУП «Промсервис» ФСИН России было признано нарушившим п.5 ч.1 ст.13 Закона о торговле.

Правонарушителю было выдано обязательное для исполнения предписание о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции. В силу ст. 28.1 КоАП РФ на основании решения, принятого Комиссией антимонопольного органа, ответчик был привлечен к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного ст.14.40 КоАП РФ, выдано постановление от 18.12.2017 о наложении штрафа в размере 1 млн. 500 тыс. руб.

ФГУП «Промсервис» ФСИН России обжаловало решение, предписание по делу и вынесенное на основании данного решения постановление Оренбургского УФАС России в судах трех инстанций: Арбитражном суде Оренбургской области, Восемнадцатом арбитражном апелляционном суде и Арбитражном суде Уральского округа (судебное дело № А47-10774/2017).

В требованиях о признании незаконным и отмене решения и предписания заявителю было отказано. Предписание исполнено.

Постановление по делу об административном правонарушении судом было отменено в связи с тем, что антимонопольным органом предприятию вменялось в нарушение заключение 01.03.2016 с ООО «Грин март» договора комиссии № ОРЕН.П-4. Между тем, на дату совершения вменяемого заявителю правонарушения, выраженного в заключении с ООО «Грин март» договора комиссии № ОРЕН.П-4 от 01.03.2016, в Законе о торговле отсутствовал п.5 ч.1 ст.13, предусматривающий запрет на заключение договора комиссии, а в КоАП РФ отсутствовала ч.5 ст.14.40, предусматривающая ответственность за заключение такого договора. Соответствующие ограничения и изменения были внесены в законодательство после заключения заявителем договора комиссии. Исполнение же договора комиссии заявителю протоколом об административном правонарушении не вменялось.

# Раздел 3. Контроль соблюдения законодательства об электроэнергетике

|  |  |
| --- | --- |
| **Действие** | **Количество** |
| Количество принятых антимонопольного органом решений о принудительной реорганизации хозяйствующих субъектов, совмещающих виды деятельности в сфере электроэнергетики | 0 |
| Количество поданных исков о принудительной продаже имущества, принадлежащего юридическому лицу на праве собственности и непосредственно используемого при осуществлении совмещающего вида деятельности в сфере электроэнергетики | 0 |

В отчетном периоде Управлением Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области не принимались решения о принудительной реорганизации хозяйствующих субъектов, совмещающих виды деятельности в сфере электроэнергетики.

В табличных формах представлены сведения о рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства в электроэнергетике, связанных с нарушением Правил недискриминационного доступа, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (таблица № 2, приложение к пояснительной записке), а также сведения о рассмотрении административных дел о нарушении законодательства в электроэнергетике Правил недискриминационного доступа, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (таблица № 3, приложение к пояснительной записке).

# Раздел 4. Контроль рекламной деятельности

В качестве примера административных дел, возбужденных в отчетном периоде в связи с нарушением законодательства о рекламе можно привести следующие.

Управлением Федеральной антимонопольной службой по Оренбургской области в отношении юридического лица - Акционерного общества «Торговый дом «Перекресток» возбуждено административное дело, в результате которого юридическое лицо привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), с назначением административного штрафа в размере 100 000,0 руб.

Основанием для вынесения постановления об административном правонарушении послужило принятое Комиссией решение в отношении Общества по факту нарушения требований ч. 2.1 ст. 21 ФЗ «О рекламе».

Должностным лицом установлено, что реклама алкогольной продукции магазина «Перекресток» с содержанием этилового спирта пять и более процентов объема готовой продукции, размещаемая в буклетах, распространялась не в стационарном торговом объекте (магазине), в котором осуществляется розничная продажа алкогольной продукции, а непосредственно при входе в торговый центр, в котором, на цокольном этаже, располагается магазин «Перекресток».

Не согласившись с постановлением должностного лица Оренбургского УФАС России, АО «Торговый дом «Перекресток» обжаловало его в судебном порядке (дело № А47-6746/2018). По результату судебного разбирательства – АО «Торговый дом «Перекресток» отказано в удовлетворении заявленных требований, постановление признано законным и обоснованным. На сегодняшний день штраф находится в стадии исполнения.

Следующим примером может послужить дело, возбужденное в отношении ООО «Ив Роше Восток» по факту нарушения ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

Основанием для вынесения постановления об административном правонарушении явилось принятое в отношении Общества решение по комиссионному делу за нарушение положений ч. 7 ст. 5 ФЗ «О рекламе».

Должностным лицом было установлено, что в рекламе магазина «Ив Роше» с содержанием: «2=1 на весь бутик» отсутствовала информация об ограничении приобретения товара по количественным показателям.

У потребителей складывалось впечатление, что указанная акция распространяется на весь бутик вне зависимости от количества приобретаемого товара. Данное обстоятельство вводило потребителей в заблуждение посредством искажения смысла рекламной информации ввиду отсутствия части существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения.

Информация, содержащаяся в рекламе, должна отвечать критериям достоверности, в том числе в целях формирования у потребителя верного, истинного представления о товаре.

Норма части 7 статьи 5 Закона о рекламе запрещает умалчивать в рекламе информацию, которая, будучи сообщенной, изменила бы созданное рекламой представление потребителей о товаре, об условиях его приобретения.

В отношении ООО «Ив Роше Восток» было вынесено постановление о наложении штрафа в размере 100 000,0 руб. Штраф был оплачен юридическим лицом в установленные сроки.

# Раздел 5. Практика применения мер административной ответственностив соответствии с требованиями КоАП

Сведения о вынесении судом постановлений о дисквалификации в отношении должностных лиц за нарушение антимонопольного законодательства по делам, переданным антимонопольным органом:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Должностное лицо, в отношении которого составлен протокол, статья КоАП | Суть нарушения, статья Закона о защите конкуренции | Дата передачи материалов (протокола) на рассмотрение в суд | Дата вынесения судом постановления о дисквалификации | Дата вступления постановления в законную силу | Срок дисквалификации | Сведения об обжаловании |
| - | - | - | - | - | - | - |

Практика отсутствует.

**Сведения о привлечении лиц к ответственности**

**по статье 20.25 КоАП:**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Лицо, в отношении которого составлен протокол | Дата передачи материалов (протокола) на рассмотрение в суд | Дата вынесения судом постановления о привлечении к ответственности с указанием вида административного ответственности | Дата вступления постановления в законную силу | Информация об исполнении постановления суда |
| директор ООО "Медкомплект" | 20.07.2018 | 31.08.2018 | 26.09.2018 | - |
| директор ООО "Разгуляй" | 20.07.2018 | 31.08.2018 | 26.09.2018 | - |
| директор ООО "Орен-Мед" | 20.07.2018 | 14.09.2018 | 16.10.2018 | - |
| директор ООО "Альянс Плюс" | 20.07.2018 | 14.09.2018 | 16.10.2018 | - |
| гендиректор ООО "Орен-Мед ЛТД" | 20.07.2018 |  31.08.2018 | 02.10.2018 | - |
| гендиректор ООО "ОренТрейд" | 20.07.2018 | 31.08.2018 | 02.10.2018 | - |
| ООО "Продника-2" | 20.07.2018 | 01.08.2018 | 26.09.2018 | Штраф оплачен |

# Раздел 6. Практика оспаривания в судебном порядке решений антимонопольного органа по делам о нарушении антимонопольного законодательства и обращения антимонопольных органов в судс исковыми требованиями.

В 2018 году общее количество решений и предписаний Оренбургского УФАС России, принятых в отчетном и предыдущих периодах, признанных судом недействительными в полном объеме составило 1 (4), частично – 0(2).

В 2018 году в отношении органов власти в суд направлено 1 исковое заявление, которое на конец отчетного периода находится в стадии судебного разбирательства.

Кроме того, судом рассматривалось исковое заявление Управления, направленное в предыдущий отчетный период, по которому в 2018 году вынесено окончательное решение: исковые требования Управления удовлетворены.

Общее количество обжалованных в суд решений и предписаний в отчетном периоде составило 21 (30).

# Раздел 7. Контроль соблюдения законодательства о градостроительной деятельности

В 2018 году поступило 2 (0) жалобы на акты и (или) действия (бездействие) органов власти в сфере градостроительных отношений, одна из которых оставлена без рассмотрения. В ходе рассмотрения второй жалобы установлены факты нарушения законодательства в сфере градостроительных отношений (сведения отражены в Таблице 7).

Должностные лица к административной ответственности по итогам принятых решений по статьям 14.9.1 КоАП (а также 9.21 КоАП) не привлекались, поскольку административное производство по нарушению ст. 14.9.1 КоАП РФ на конец отчетного периода не завершено, находится в стадии рассмотрения.

В части жалоб юридических лиц и индивидуальных предпринимателей на акты и (или) действия (бездействие) органов власти в сфере градостроительных отношений, выраженные в незаконном отказе в приеме документов и заявлений, а также в предъявлении к заявителю, документам и информации требований, не предусмотренных нормативными правовыми актами, практика в 2018 году отсутствует (Таблица 8 приложения к пояснительной записке).

# Раздел 8. Практика оспаривания в судебном порядке решений антимонопольного органа, принятых в порядке статьи 181 Закона о защите конкуренции и обращения антимонопольных органов в суде исковыми требованиями

В качестве примера оспаривания в судебном порядке решений антимонопольного органа, принятых в порядке статьи 181 Закона о защите приводим следующее.

23.10.2017 года Федоров А.А. обратился в Оренбургское УФАС России с жалобой в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции на действия КУИ г. Оренбурга, указывая, что в соответствии с техническим планом помещения площадь спорного объекта недвижимости и планировка отличается от заявленной в извещении, а также от выявленной при осмотре, в связи с чем просил признать действия КУИ г. Оренбурга нарушающими требования антимонопольного законодательства и выдать предписание об аннулировании торгов.

 Предметом жалобы стали торги по приватизации объекта недвижимости – нежилого помещения №1, площадью 50,3 кв.м., расположенного по адресу: г. Оренбург, ул. Инверторная, д. 37, на основании Постановления администрации города Оренбурга №3568-п от 06.09.2017.

По итогам рассмотрения поданных заявок на основании протокола заседания комиссии по определению участников аукциона от 13.10.2017 к участию в торгах допущены 4 участника, в том числе Федоров А.А. и ООО «ТрансСпецИнформ».

16.10.2017 по итогам проведения торгов комиссией определен победитель торгов – ООО «ТрансСпецИнформ», как предложивший наибольшую стоимость.

20.10.2017 между КУИ г. Оренбурга и ООО «ТрансСпецИнформ» заключен договор купли-продажи №2456 объекта недвижимости.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссия Оренбургского УФАС России установила, опубликованное извещение содержит все необходимые сведения, в том числе о спорном объекте недвижимости, позволяющие его идентифицировать и соответствующие сведениям, имеющимся в отчете об оценке и выписке из ЕГРП. При этом, заявителем в материалы дела не представлено доказательств, свидетельствующих о несоответствии параметров спорного объекта недвижимости сведениям, указанным в извещении.

Решением по делу № 06-18-38/2017 от 27.10.2017 года жалоба Федорова А.А. была признана необоснованной. Считая данное решение Оренбургского УФАС России незаконным, Федоров А.А. обжаловал его в судебном порядке.

Решением Арбитражного суда Оренбургской области по делу № А47-715/2018 от 03.08.2018 г. в удовлетворении требований Федорова А.А. отказано, решение Оренбургского УФАС России по делу № 06-18-38/2017 признано обоснованным.

# Раздел 9. Сведения о размере выручки хозяйственных субъектов, установленные при производстве по делам о нарушении антимонопольного законодательства

 Сведения отсутствуют.

# Раздел 10. Сведения о результатах работы по контролю соблюдения антимонопольных требований в сфере государственного оборонного заказа

Практика отсутствует.